

Projekt

PRZEWODNICZĄCA  
Komisji Skarg, Wniosek  
i Petycji

z dnia 19 marca 2024 r.

zatwierdzony przez .....

*M. Górnecka*  
Magdalena Górnecka

UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W NIDZICY

z dnia ..... 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Janusza Korczaka  
w Nidzicy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) Rada Miejska w Nidzicy uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę z dnia 4 marca 2024 r. na działania i zaniechania Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Janusza Korczaka w Nidzicy.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nidzicy do poinformowania skarżącego oraz Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

**Tadeusz Danielczyk**

20.03.2024-

RADCA PRAWNY

*R. Sawicki*  
Remigiusz Sawicki  
71-1084

Uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Janusza Korczaka w Nidzicy.

W dniu 4 marca 2024 r. została wniesiona skarga na działalność i zaniechania Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Janusza Korczaka w Nidzicy dotycząca organizacji zajęć wspomagających dla ucznia posiadającego opinię z poradni psychologiczno-pedagogicznej, dalej- ucznia z orzeczeniem ws. potrzeby kształcenia specjalnego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej przeprowadziła postępowanie wyjaśniające na posiedzeniach w dniach: 8 marca i 15 marca 2024 r. zapoznając się z przedmiotową skargą, wyjaśnieniami Pani Dyrektora Szkoły Podstawowej, Pani Pedagog specjalnej zatrudnionej w szkole, Pani Dyrektora Centrum Usług Wspólnych.

Komisja zapoznała się również ze stanowiskiem osoby skarżącej oraz zgromadzonymi dokumentami w tej sprawie. Osoba skarżąca podkreślała brak możliwości zorganizowania indywidualnych zajęć dla ucznia.

Według Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1798) ogłoszono dnia 5 września 2023 r. obowiązujący od dnia 1 września 2017 r.

§ 6 pkt. 3. W placówce pomoc psychologiczno-pedagogiczna jest udzielana w trakcie bieżącej pracy z uczniem oraz przez zintegrowane działania nauczycieli, wychowawców grup wychowawczych i specjalistów, a także w formie:

3) zajęć specjalistycznych: korekcyjno-kompensacyjnych, logopedycznych, rozwijających kompetencje emocjonalno-społeczne oraz innych zajęć o charakterze terapeutycznym;

5) porad i konsultacji;

6) warsztatów.

§ 8. Zajęcia korekcyjno-kompensacyjne organizuje się dla uczniów z zaburzeniami i odchyleniami rozwojowymi, w tym specyficznymi trudnościami w uczeniu się. Liczba uczestników zajęć nie może przekraczać 5.

§ 9. Zajęcia logopedyczne organizuje się dla uczniów z deficytami kompetencji i zaburzeniami sprawności językowych. Liczba uczestników zajęć nie może przekraczać 4.

§ 10. Zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne organizuje się dla uczniów przejawiających trudności w funkcjonowaniu społecznym. Liczba uczestników zajęć nie może przekraczać 10, chyba że zwiększenie liczby uczestników jest uzasadnione potrzebami uczniów.

§ 11. Inne zajęcia o charakterze terapeutycznym organizuje się dla uczniów z zaburzeniami i odchyleniami rozwojowymi mających problemy w funkcjonowaniu w przedszkolu, szkole lub placówce oraz z aktywnym i pełnym uczestnictwem w życiu przedszkola, szkoły lub placówki. Liczba uczestników zajęć nie może przekraczać 10.

§ 20. 1. Do zadań nauczycieli, wychowawców grup wychowawczych i specjalistów w przedszkolu, szkole i placówce należy w szczególności:

- 1) rozpoznawanie indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów;
- 2) określanie mocnych stron, predyspozycji, zainteresowań i uzdolnień uczniów;
- 3) rozpoznawanie przyczyn niepowodzeń edukacyjnych lub trudności w funkcjonowaniu uczniów, w tym barier i ograniczeń utrudniających funkcjonowanie uczniów i ich uczestnictwo w życiu przedszkola, szkoły lub placówki;
- 4) podejmowanie działań sprzyjających rozwojowi kompetencji oraz potencjału uczniów w celu podnoszenia efektywności uczenia się i poprawy ich funkcjonowania;
- 5) współpraca z poradnią w procesie diagnostycznym i postdiagnostycznym, w szczególności w zakresie oceny funkcjonowania uczniów, barier i ograniczeń w środowisku utrudniających funkcjonowanie uczniów i ich uczestnictwo w życiu przedszkola, szkoły lub placówki oraz efektów działań podejmowanych w celu poprawy funkcjonowania ucznia oraz planowania dalszych działań.

Komisja stwierdza, na podstawie wyjaśnień oraz w świetle obowiązujących przepisów, że szkoła wywiązała się ze wszystkich wymagań i zaleceń od daty wypłynięcia opinii, oraz od 15.05. 2023 r. czyli od daty wypłynięcia orzeczenia. Organizacja zajęć i ich przydział wynika z procedur obowiązujących w placówce szkolnej.

W toku wyjaśnień Komisja ustaliła, że uczeń po jednorazowym stawieniu się na zajęcia, ponownie w nich nie uczestniczył. Pracownicy szkoły podkreślali liczne absencje ucznia na zajęciach, co niewątpliwie negatywnie wpłynęło na proces terapeutyczny ucznia.

Z ustaleń wynika, że szkoła miała bardzo dobry kontakt z rodzicem ucznia – osobą skarżącą. Rodzic otrzymał pełną wiedzę, na temat zakresu i sposobów pomocy uczniowi, jednak nie zgadzał się z podjętymi przez szkołę czynnościami. W roku 2024 r. uczeń został przeniesiony do innej placówki.

W treści skargi została również zawarte pytanie dotyczące wysokości subwencji oświatowej na przeznaczoną na przeprowadzenie zajęć dla ucznia. Nie istnieje prosta zależność, która pozwoliłaby, na podstawie kwoty subwencji przypadającej na jednego ucznia w szkole, oszacować wysokość dopłat do subwencji. W efekcie należy wyraźnie podkreślić, że same dane subwencyjne to za mało, aby wyciągać racjonalne wnioski ich dotyczące. Osoba skarżąca otrzymała odpowiedź na piśmie.

W treści skargi poruszony został również problem werbalnego obrażania ucznia, co Komisja pozostawiła do wyjaśnienia Pani Dyrektor szkoły z powodu braku jakichkolwiek przesłanek. Wykracza to poza kompetencje i zakres prac Komisji.

W związku z powyższym Komisja uznała skargę za niezasadną.

PRZEWODNICZĄCA  
Komisji Skarg, Wniosków  
i Petycji  
*Magdalena Górnecka*